

**COD SMIS PROIECT:**



MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE,  
ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ȘI  
FONDURILOR EUROPENE

**Programul Operațional Regional 2014-2020 ANEXA 6.1.2 a ITI**

**Axa prioritară 6 - Îmbunătățirea infrastructurii rutiere de importanță regională**

**Prioritatea de investiție 6.1. – Stimularea mobilității regionale prin conectarea nodurilor secundare și terțiare la infrastructura TEN –T - ITI**

**APEL DEDICAT ZONEI DE INVESTIȚIE TERITORIALĂ INTEGRATĂ DELTA DUNĂRII**

**Anexa 6.1.2.a) GRILA DE EVALUARE TEHNICO-FINANCIARĂ**

**– punctaj minim 50p**

*\*Notarea cu 0 a unui criteriu sau subcriteriu nu duce la respingerea proiectului*

**Limite  
punctaj de  
acordat**

**1. Contribuția proiectului la realizarea obiectivelor specifice priorității de investiție 6.1**

**20**

**1.1. Creșterea gradului de accesibilitate a zonelor rurale și urbane situate în proximitatea rețelei TEN T prin modernizarea drumurilor**

**5**

a. Populația deservită de drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) > 15.000 persoane

5

b. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) >10.000< 15.000 persoane

4

c. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) >5.000< 10.000 persoane

3

d. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) >3.000< 5.000 persoane

2

e. Populația deservită de drumurile județene ce fac obiectul proiectului (conform celor mai recente date INS) < 3.000 persoane

1

Observații evaluator 1:

Observații evaluator 2:

Observații evaluator 3:

**1.2. Lungimea drumurilor județene sau traseelor propuse (lungimea drumului din proiectul evaluat pe care se efectuează lucrări având în vedere indicatorul POR)**

**5**

1.2.1. lungimea drumurilor județene/traseelor reabilitate/modernizate conectate la TEN T

5

a. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat  $\geq$  40 km

5

**COD SMIS PROIECT:**

		b. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat $\geq 30 < 40$ km	4
		c. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat $\geq 20 < 30$ km	3
		d. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat $\geq 10 < 20$ km	2
		e. lungimea DJ / traseu reabilitat/modernizat $< 10$ km	0
		SAU	
		1.2.2. lungimea drumurilor județene nou construite conectate la TEN T (noduri rutiere)	5
		a. lungimea DJ construit $\geq 4$ km	5
		b. lungimea DJ construit $\geq 2 < 4$ km	2
		c. lungimea DJ construit $> 0 < 2$ km	0
		Observații evaluator 1:	
		Observații evaluator 2:	
		Observații evaluator 3:	
<b>1.3.</b>	<b>Asigurarea conectivității la coridor TEN T</b>		<b>5</b>
		a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigura conectivitatea la 2 sau mai multe coridoare TEN T (rutiere sau rutier si feroviar/ naval-port /aeroport TEN T)	5
		b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigura conectivitatea la 1 coridor TEN T rutier	2
		Observații evaluator 1:	
		Observații evaluator 2:	
		Observații evaluator 3:	
<b>1.4.</b>	<b>Tipul conectivității la TEN-T rutier</b>		<b>5</b>
		a. conectivitate directa	5
		b. conectivitate indirecta	3
		<i>*în cazul conectivității diferite(atât conectivitate directă,cât și indirectă) la mai multe coridoare TEN T rutiere se va puncta conectivitatea directa</i>	
		Observații evaluator 1	
		Observații evaluator 2:	
		Observații evaluator 3:	
<b>2.</b>	<b>Calitatea, maturitatea și sustenabilitatea proiectului</b>		<b>30</b>
<b>2.1.</b>	<b>Calitatea/coerența documentației tehnico-economice SF/DALI sau PT (după caz), metodologia de implementare</b>		<b>13</b>
	<b>2.1.1. a. Calitatea/coerența documentației tehnico-economice - faza SF/DALI-se va avea în vedere anexa 6.1.2 b</b>		<b>10</b>
		a. Piesele scrise sunt corelate si respecta concluziile din studiile de teren, expertiza tehnica, etc. Părțile desenate sunt complete și corespund cu părțile scrise.Documentația tehnico-economică prezintă soluții compatibile pentru întreg traseul avut în vedere, după caz.	3

**COD SMIS PROIECT:**

	b. Devizele (general și pe obiecte) estimative sunt clare, complete, realiste și strâns corelate între ele. Devizele sunt corelate cu piesele desenate. Eșalonarea costurilor este corelată cu graficul de realizare a investiției.	3
	c. Soluția tehnică propusă prin proiect răspunde în totalitate scopului/ obiectivelor acestuia.	2
	d. Sunt descrise ipotezele de lucru și modul în care a fost realizată evaluarea alternativelor optime selectate. A fost realizată analiza și selecția variantei optime.	1
	e. Situația actuală/existentă a obiectivului de investiții este detaliată și completă. Există corelare între amplasamentul investiției cu privire la prevederile SF/DALI, CU, cererea de finanțare - descrierea investiției și documentele privind imobilul anexat la cererea de finanțare,	1
	<i>*Punctajul este cumulativ</i>	
<b>2.1.1.b. Calitatea/coerența documentației tehnico-economice - faza PT- se va avea în vedere Anexa 6.1.2 c</b>		<b>10</b>
	a. Piesele scrise sunt corelate și respectă concluziile din studiile de teren, expertiza tehnică, etc. Părțile desenate sunt complete și corespund cu părțile scrise (memoriile tehnice pe specialități, caietele de sarcini și Formularele F1, F2 și F3).	3
	b. Centralizatorul pe obiectivul de investiții (Formularul F1) este corelat cu centralizatoarele pe categorii de lucrări (Formularele F2), cu devizul general și cu bugetul proiectului. Formularele F1 și F2 sunt corelate între ele și sunt corelate cu Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări și utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Formularele F3 și F4).	3
	c. Soluția tehnică propusă prin proiect răspunde scopului/ obiectivelor acestuia.	2
	d. Situația actuală/existentă a obiectivului de investiții este detaliată și completă. Există corelare între amplasamentul investiției cu privire la prevederile PT, CU/AC (după caz), cererea de finanțare - descrierea investiției și documentele privind imobilul anexat la cererea de finanțare.	1
	e. Datele sunt suficiente, corecte și justificate. Memoriile tehnice pe specialități sunt corelate cu Memoriul Tehnic General. Eșalonarea costurilor este corelată cu graficul de realizare a investiției. Graficul de realizare a investiției este corelat cu calendarul activităților din cadrul cererii de finanțare.	1
	<i>* se selectează una din cele două variante, în funcție de documentația anexată, iar punctajul este cumulativ.</i>	
<b>2.1.2. Calitatea Studiului de trafic</b>		<b>3</b>
	a. Studiul este foarte bine justificat, actual, prognozele de trafic sunt realiste și sunt construite pe baza celor mai recente previziuni la nivel național (CESTRIN 2015), sau studiul a prevăzut ancheta de trafic	3
	b. Studiul de trafic este suficient fundamentat în baza unor date statistice justificate, a fost actualizat în ultimele 12 luni, dar nu în baza CESTRIN 2015	2
	c. Studiul de trafic este satisfăcător, e fundamentat în baza unor date statistice (dar nu în baza CESTRIN 2015) și a fost actualizat în urma cu peste 12 luni, dar nu mai mult de 24 de luni	1
Observații evaluator 1:		

**COD SMIS PROIECT:**

Observații evaluator 2:			
Observații evaluator 3:			
<b>2.2.</b>	<b>Calitatea bugetului, concordanța buget/deviz (*)</b>		<b>4</b>
		<p>a. Cheltuielile au fost corect încadrate în categoria celor eligibile sau neeligibile, iar pragurile pentru anumite cheltuieli au fost respectate conform Ghidului solicitantului. Bugetul este corelat cu devizul general și devizele pe obiecte. Exista corelare între buget și sursele de finanțare.</p> <p>Lista de echipamente și/sau lucrări și/sau servicii cu încadrarea acestora pe secțiunea de cheltuieli eligibile /ne-eligibile (dacă este cazul), este corelată cu costurile curpinse în cadrul liniilor bugetare. Toate elementele cuprinse în lista de lucrări/servicii/echipamente sunt clar identificate și detaliate. Achiziționarea lucrărilor/serviciilor/echipamentelor prevăzute în proiect este necesară și oportună, conform obiectivelor proiectului</p>	2
		<p>b. Bugetul (secțiunea 8.1 din cererea de finanțare) este complet și corelat cu activitățile prevăzute, cu resursele materiale implicate în realizarea proiectului, adică: nu există mențiuni în secțiunile privind activitățile, resursele și rezultatele anticipate din cererea de finanțare care nu au acoperire într-un subcapitol bugetar / linie bugetară; de asemenea, nu există subcapitol bugetar / linie bugetară fără corespondență în secțiunile privind activitățile, resursele și rezultatele.</p>	1
		<p>c. Costurile sunt realiste (corect estimate), suficiente și necesare pentru implementarea proiectului. Valoarea categoriilor de lucrări din devizul pe obiect este stabilită în proporție de 100%, pe baza cantităților de lucrări și a prețurilor acestora (Costurile pe unitatea de resurse utilizate sunt realiste din punctul de vedere al evaluatorului și justificate de către solicitant prin citarea unor surse independente și verificabile (statistici oficiale, prețuri standard, SCOST etc.) sau prin rezultatele unei cercetări de piață efectuate de solicitant).</p>	1
		(*) <i>Punctajul este cumulativ</i>	
Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:			
Observații evaluator 3:			
<b>2.3.</b>	<b>Maturitatea proiectului</b>		<b>10</b>
		a. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza SF/DALI elaborată și conformă grilei de verificare SF/DALI, anexa 6.1.2 b ITI	3
		b. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza PT elaborată și conformă grilei de verificare PT, anexa 6.1.c ITI	6
		c. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza PT conformă grilei de verificare PT (anexa 6.1.2 c) și prezintă Autorizație de construire	8
		d. Solicitantul are documentația tehnico-economică faza PT elaborată și conformă grilei de verificare PT (anexa 6.1.2 c).	10

**COD SMIS PROIECT:**

		Solicitantul are contract de lucrari atribuit după 01.01.2014.	10
		Observații evaluator 1:	
		Observații evaluator 2:	
		Observații evaluator 3:	
<b>2.4.</b>	<b>Identificarea riscurilor si mecanisme de gestionare</b>		<b>3</b>
		a. Solicitantul identifică și detaliază toate posibilele riscuri în implementarea proiectului iar mecanismele de gestionare sunt clar definite si corespunzatoare	3
		b Solicitantul identifică o serie de riscuri în implementarea proiectului iar mecanismele de gestionare sunt satisfacatoare	2
		c. Solicitantul nu identifică riscurile posibile	0
		Observații evaluator 1:	
		Observații evaluator 2:	
		Observații evaluator 3:	
<b>3.</b>	<b>Respectarea principiilor privind dezvoltarea durabilă, egalitatea de șanse, de gen și nediscriminarea-(nu vor fi punctate măsurile de conformare cu obligațiile legale ale solicitantului în aceste domenii)</b>		<b>7</b>
<b>3.1.</b>	<b>Teme orizontale</b>		<b>7</b>
	3.1.1.	Dezvoltarea durabilă și protecția față de schimbări climatice(*)	4
		a. Proiectul se implementează prin acțiuni prietenoase cu mediul înconjurător (fără acțiuni care pot duce la afectarea negativă a calității mediului înconjurător sau creșterea emisiilor de poluanți): utilizarea de materiale ecologice, a unor surse de energie neconvenționale etc	3
		b.Prin proiect sunt implementate măsuri complementare față de obligațiile legale ale solicitantului în aceste domenii, pentru protectia drumului fata de efectele generate de fenomene meteorologice extreme (viscol, inundații etc)	1
		c. Proiectul nu prevede alte masuri suplimentare sau complementare față de obligațiile legale ale solicitantului, pentru dezvoltare durabila sau schimbari climatice	0
		(*) <i>Punctajul este cumulativ</i>	
	3.1.2.	Egalitatea de șanse, de gen și nediscriminarea (*)	3
		a. Proiectul ofera accesibilitate catre locatii special destinate persoanelor care beneficiază de servicii sociale în centre rezidentiale, centre de zi etc (persoane cu nevoi speciale, persoane vârstnice etc)	1
		b. Proiectul prevede crearea de facilități / adaptarea infrastructurii/ echipamentelor pentru accesul persoanelor cu dizabilități (trotuare cu facilitati de deplasare pentru persoane cu dizabilitati etc)	1

**COD SMIS PROIECT:**

		<p>c. Proiectul va asigura accesibilitatea unor comunitati defavorizate/marginalizate, inclusiv populatia roma - <i>definirea comunității marginalizate pe baza informațiilor care au stat la baza elaborării hărților reprezentând comunități marginalizate declarate de către autoritățile locale (din studiul Băncii Mondiale), precum și cele care pot fi puse la dispoziție de entități relevante (ex. Direcțiile de Asistență Socială și Protecția Copilului, Direcțiile de Sănătate Publică, Serviciile Publice de Asistență Socială, poliția locală etc).</i></p> <p><i>-prin comunitatea roma "(...) se înțeleg acele comunități în care populația aparținând minorității roma reprezintă minim 10% din totalul populației la nivelul comunității", iar prin comunitate NON-roma se înțelege "aceea comunitate în care populația aparținând minorității roma este prezentă într-un procent mai mic de 10% din totalul populației la nivelul comunității respective.</i></p>	1
<p>(*)Punctajul este cumulativ si se referă la se referă la situația în care avem centru social/centru de zi într-una din localitățile prin care trece sau la care ajunge drumul județean respectiv</p>			
Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:			
Observații evaluator 3:			
4	<b>Complementaritatea proiectului cu alte investiții privind infrastructura de transport realizate sau prevazute a fi realizate din alte surse de finanțare (Fonduri UE sau Bugete nationale/locale) : POR 2007-2013, POS-T/POIM, PNDR, PNDL, Buget Național/Județean/Local, Cooperare Teritorială Europeană</b>		5
		a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului sunt complementare cu una sau mai multe investiții privind infrastructura de transport (investitii realizate in perioada 2007-2015 sau în implementare)	5
		b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu sunt complementare cu nici o investiție privind infrastructura de transport	0
Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:			
Observații evaluator 3:			
5	<b>Capacitatea financiară și operațională a solicitantului de a implementa proiectul</b>		8
5.1.	<b>Capacitatea financiară a solicitantului -</b>		6
		a. Solicitantul demonstrează că dispune de resurse necesare pentru acoperirea investițiilor planificate, precum și pentru acoperirea viitoarelor costuri de operare și mentenanță. Indicatorul compozit IC = (ISC+ISI)/2 > 50%. Baza de calcul a acestor indicatori este ultimul an fiscal	6

**COD SMIS PROIECT:**

		b. Solicitantul demonstrează că dispune de resurse necesare pentru acoperirea investițiilor planificate, precum și pentru acoperirea viitoarelor costuri de operare și mentenanță. Indicatorul compozit $30\% < IC = (ISC+ISI)/2 \leq 50\%$ ; Baza de calcul a acestor indicatori este ultimul an fiscal	4
		c. Solicitantul demonstrează că dispune de resurse necesare pentru acoperirea investițiilor planificate, precum și pentru acoperirea viitoarelor costuri de operare și mentenanță. Indicatorul compozit $0\% < IC = (ISC+ISI)/2 \leq 30\%$ ; Baza de calcul a acestor indicatori este ultimul an fiscal	2
		NOTA	
		(*) ISC = venituri proprii/ venituri totale	
		ISI=Cheltuieli de capital/Venituri Proprii	
		Se aplica numai UAT Judet si parteneriate UAT Judete (in acest caz ISC si IS va fi o medie la nivelul parteneriatului)	
<b>5.2. Capacitatea operationala a solicitantului(*)</b>			<b>2</b>
		a. Resursele materiale și umane (echipa de proiect) sunt clar definite și sunt adecvate pentru implementarea proiectului, iar echipa de proiect propusă are experiența, competențele profesionale și calificările necesare pentru domeniul în care se încadrează proiectul.	1
		b.Solicitantul a mai gestionat proiecte finanțate din fonduri publice, dintre care cel puțin unul de complexitate și valoare similară prezentului proiect	1
		(*) Punctajul este cumulativ	
		Observații evaluator 1:	
		Observații evaluator 2:	
		Observații evaluator 3:	
<b>6 Concentrarea strategică a investițiilor și impactul regional</b>			<b>30</b>
<b>6.1. Caracterul de unica legatura sau cea mai economica a comunitatilor aflate pe traseul respectiv cu coridorul TEN T</b>			<b>3</b>
		a. Drumul traseul propus in proiect reprezinta unica legatura sau cea mai economica legătură a comunitatilor aflate pe traseul respectiv cu coridorul TEN T *	3
		b. Drumul traseul propus in proiect nu reprezinta unica legatura sau cea mai economica legătură a comunitatilor aflate pe traseul respectiv cu coridorul TEN T	1
		1. * Caracterul de unica legatura trebuie demonstrat pentru un numar de minim 2 comunitati de tip comuna sau o comunitate urbana.	
		2. *Caracterul de cea mai economica legatura se demonstreaza prin :	
		2a. Lungimea mai scurta fata de alt drum rutier alternativ ca traseu similar	
		sau	

**COD SMIS PROIECT:**

		2b. Durata de deplasare si/sau costurile transportatorilor sunt mai reduse dupa implementarea proiectului decat cele pentru ruta alternativa mai scurta	
		Observații evaluator 1:	
		Observații evaluator 2:	
		Observații evaluator 3:	
<b>6.2.</b>	<b>Impactul proiectului în regiune</b>		<b>3</b>
	6.2.1. Traseul format din mai multe drumuri județene traversează mai multe județe		3
		a. Traseul traversează 2 județe	3
		b. Traseul traversează un singur județ	1
		SAU	
	6.2.2. În cazul drumurilor județene nou construite conectate la TEN T (noduri rutiere), se asigura accesibilitate demonstrabila si unui alt județ?		3
		a. DA	3
		b. NU	0
		Observații evaluator 1:	
		Observații evaluator 2:	
		Observații evaluator 3:	
<b>6.3.</b>	<b>Asigurarea creșterii portanței traseului/drum județean</b>		<b>3</b>
		a. Proiectul prevede creșterea portanței -DA	3
		b. Proiectul prevede creșterea portanței - NU	0
		Observații evaluator 1:	
		Observații evaluator 2:	
		Observații evaluator 3:	
<b>6.4.</b>	<b>Asigurarea creșterii vitezei medii de deplasare pe traseul/drum județean (raportat la informațiile Studiului de trafic)</b>		<b>3</b>
		a. După finalizarea proiectului se estimează o creștere cu peste 30 % a vitezei medii de deplasare	3
		b. După finalizarea proiectului se estimează o creștere între 20 și 30 % a vitezei medii de deplasare	2
		c. După finalizarea proiectului se estimează o creștere cu mai puțin de 20 % a vitezei medii de deplasare	1
		Observații evaluator 1:	
		Observații evaluator 2:	
		Observații evaluator 3:	
<b>6.5.</b>	<b>Asigurarea creșterii siguranței rutiere pe traseul/drum județean</b>		<b>3</b>
		a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de 3 sau mai multe categorii de elemente suplimentare sau îmbunătățite pentru siguranța circulației față de situația existentă	3



**COD SMIS PROIECT:**

		b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului vor beneficia de unul sau 2 categorii de elemente suplimentare sau îmbunătățite pentru siguranța circulației față de situația existentă	2
		c. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu vor beneficia de elemente suplimentare sau îmbunătățite pentru siguranța circulației față de situația existentă	0
		<i>*elementele de siguranță rutieră se referă la parapeți de protecție, limitatoare de viteză (inclusiv marcaje rezonatoare), semnalistică orizontală și verticală, semnalistică cu avertizare luminoasă pentru treceri de pietoni, reorganizare intersecții (giratorii) etc.</i>	
	Observații evaluator 1:		
	Observații evaluator 2:		
	Observații evaluator 3:		
<b>6.6.</b>	<b>Stimularea transportului public</b>		<b>3</b>
		a. Proiectul vizează un drum județean/traseu deservit de transportul public de călători , iar proiectul vizează și modernizarea/construirea de stații pentru pasageri și/ sau alveole pentru mijloacele de transport public	3
		b. Proiectul vizează un drum județean/traseu deservit de transportul public de călători, dar proiectul nu vizează și modernizarea/construirea de stații pentru pasageri și/ sau alveole pentru mijloacele de transport public sau proiectul nu vizează un drum județean/traseu deservit de transportul public de călători.	0
	Observații evaluator 1:		
	Observații evaluator 2:		
	Observații evaluator 3:		
<b>6.7.</b>	<b>Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul către porturi fluviale/maritime, aeroporturi și gări feroviare</b>		<b>3</b>
		a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către 2 sau mai multe porturi fluviale/maritime, aeroporturi, gări feroviare	3
		b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către 1 port fluvial/maritim, aeroport, gară feroviară	2
		c. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu asigură accesul către nici un port fluvial/maritim, aeroport, gară feroviară	1
		<i>*drumul(rile) județen(e) trebuie să asigure accesul direct către obiectivele de tip port fluvial/maritim, aeroport, gară feroviară sau să atingă o zonă limitrofă obiectivului respectiv, la o distanță mai mică sau egală cu 5 km.</i>	
	Observații evaluator 1:		
	Observații evaluator 2:		
	Observații evaluator 3:		
<b>6.8.</b>	<b>Proiectul vizează un drum județean/traseu care asigură accesul zonelor rurale către zone urbane</b>		<b>3</b>

**COD SMIS PROIECT:**

		a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului asigură accesul către un municipiu sau oraș	3
		b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului nu asigură accesul către nici un oraș	1
		<i>*drumul(rile) județen(e) trebuie să asigure accesul direct către localitatea urbană sau să atingă o zonă limitrofă obiectivului respectiv, la o distanță de maxim 5 km.</i>	
Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:			
Observații evaluator 3:			
<b>6.9.</b>	<b>Proiectul vizează un drum județean/traseu care va contine si piste de biciclisti nou construite sau modernizate, în lungime însumată de minim 1 km, si sau trotuare/trasee pietonale și/sau aliniamente de arbori de-a lungul drumului</b>		<b>3</b>
		a. DA	3
		b. NU	0
Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:			
Observații evaluator 3:			
<b>6.10.</b>	<b>Proiectul vizează un drum județean/traseu care are conform studiului/ studiilor de trafic un trafic auto relevant (în cazul traseelor se va puncta valoarea maxima pe un sector, iar in cazul drumurilor/nodurilor nou construite se va utiliza prognoza fundamentata in studiul de trafic)</b>		<b>3</b>
		a. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului are un trafic existent egal sau peste 800 de vehicule etalon pe zi	3
		b. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului are un trafic existent intre 600 și 800 de vehicule etalon pe zi	2
		c. drumul(rile) județen(e) ce fac obiectul proiectului are un trafic existent egal sau sub 600 de vehicule etalon pe zi	1
		<i>*Date din studiul de trafic pentru fiecare proiect individual depus</i>	
Observații evaluator 1:			
Observații evaluator 2:			
Observații evaluator 3:			
<b>TOTAL (punctaj)</b>			<b>100</b>
Clarificări solicitate și Răspunsuri:			

**COD SMIS PROIECT:**

Observații vizită

Se vor menționa subcriteriile la care se modifică punctajele în urma vizitei la fața locului cu justificarea aferentă și se vor anexa dovezi în acest sens, dacă este cazul

Mediere (dacă este cazul)

Evaluator pentru situații excepționale

se va replica inclusiv grila cu criteriile și notele pe care acesta se pronunță

Observații (dacă este cazul)

Secretar comisie

Președinte  
comisie

Semnături

*Evaluator 1**Nume, prenume:**Data:**Semnătura:**Evaluator 2**Nume, prenume:**Secretar**Nume, prenume:**Data:**Semnătura:**Președinte**Nume, prenume:*

**COD SMIS PROIECT:**

<i>Data:</i>	<i>Data:</i>
<i>Semnătura:</i>	<i>Semnătura:</i>
<i>Evaluator 3</i>	
<i>Nume,prenume:</i>	
<i>Data:</i>	
<i>Semnătura:</i>	
<i>Evaluator pentru situatii exceptionale, daca este cazul</i>	
<i>Nume,prenume:</i>	
<i>Data:</i>	
<i>Semnătura:</i>	